**JBI Checkliste für die kritische Bewertung von qualitativen Studien**

**Beurteilende Person** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

**Datum** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

**Autor** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

**Jahr** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ja** | **Nein** | **Unklar** | **Nicht zutreffend** |
| 1.Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der angegebenen philosophischen Perspektive und der Forschungsmethodologie?  |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 2. Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Forschungsfrage oder den Zielen? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 3. Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und den verwendeten Methoden zur Datensammlung? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 4. Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Darstellung und Analyse der Daten?  |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 5. Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Interpretation der Ergebnisse?  |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 6. Gibt es Informationen zum kulturellen und theoretischen Hintergrund der Forschenden? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 7. Ist der Einfluss der Forschenden auf die Forschung und umgekehrt angesprochen? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 8. Sind die Teilnehmenden und deren Stimmen angemessen vertreten? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 9. Ist die Forschung nach aktuellen Kriterien oder neuen Studien ethisch, und gibt es Belege für die Bewilligung durch eine Ethikkommission? |[ ] [ ] [ ] [ ]
| 10. Basieren die Schlussfolgerungen im Forschungsbericht auf der Analyse oder auf der Interpretation der Daten? |[ ] [ ] [ ] [ ]

**Gesamtbeurteilung:**

Einschluss [ ]  Ausschluss [ ]  Suche nach weiteren Informationen [ ]

**Quelle:** *Lockwood C, Munn Z, Porritt K. Qualitative research synthesis: methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation. Int J Evid Based Healthc. 2015;13(3):179–187.*

**Kommentare zur kritischen Beurteilung von qualitativen Studien**

**Bitte zu jedem Punkt die Einschätzung in der Tabelle auf Seite 1 vornehmen, sowie eine Begründung in den Textfeldern (gelb hervorgehoben) auf den kommenden Seiten anbringen.
Die Erklärungen zu den einzelnen Punkten findest du am Ende des Dokuments.**

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der angegebenen philosophischen Perspektive und der Forschungsmethodologie?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Forschungsfrage oder den Zielen?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und den verwendeten Methoden zur Datensammlung?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Darstellung und Analyse der Daten?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Interpretation der Ergebnisse?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Gibt es Informationen zum kulturellen und theoretischen Hintergrund der Forschenden?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Ist der Einfluss der Forschenden auf die Forschung und umgekehrt angesprochen?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Sind die Teilnehmenden und deren Stimmen angemessen vertreten?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Ist die Forschung nach aktuellen Kriterien oder neuen Studien ethisch, und gibt es Belege für die Bewilligung durch eine Ethikkommission?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

1. **Basieren die Schlussfolgerungen im Forschungsbericht auf der Analyse oder auf der Interpretation der Daten?**

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

**Erläuterungen zur kritischen Beurteilung von qualitativen Studien**

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der angegebenen philosophischen Perspektive und der Forschungsmethodologie?**

Nennt der Bericht eindeutig die philosophischen oder theoretischen Voraussetzungen, auf denen die Studie basiert? Nennt der Bericht eindeutig den methodischen Ansatz, auf dem die Studie basiert? Gibt es eine Übereinstimmung zwischen den beiden? Zum Beispiel: Ein Bericht könnte angeben, dass die Studie eine kritische Perspektive einnahm und eine partizipative Aktionsforschungsmethode angewandt wurde. Hier gibt es eine Übereinstimmung zwischen einer kritischen Sichtweise (fokussierend auf Wissen, welches aus Kritik, Handlung und Reflexion entstammte) und der Aktionsforschung (ein Ansatz der sich darauf konzentriert zunächst mit Gruppen zusammen zu arbeiten, um Themen oder Praktiken zu reflektieren und dann zu überlegen wie sie sich unterscheiden könnten, dann zu handeln um eine Veränderung zu bewirken und schlussendlich neues Wissen zu identifizieren, welches aus den ergriffenen Massnahmen entstand). Aber ein Bericht könnte auch feststellen, dass die Studie eine interpretative Perspektive und eine Befragungsmethode angewendet hat. Dann gibt es eine Unstimmigkeit zwischen einer interpretativen Perspektive (mit Schwerpunkt auf Wissen aus Studien zur Bedeutung von Phänomenen für Einzelpersonen und Gruppen) und Umfragen (ein Ansatz, der sich darauf konzentriert, einer definierte Studienpopulation standardisierte Fragen zu stellen). Ein Bericht kann angeben, dass die Studie qualitativ war oder qualitative Methodologien verwendet wurden (diese Aussagen zeigen keine Rigorosität im Design) oder keine Aussage über die philosophische Orientierung oder Methodologie tätigen.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Forschungsfrage oder den Zielen?**

Ist die Methodologie der Studie geeignet, um die Forschungsfrage zu beantworten? Zum Beispiel: Ein Bericht kann angeben, dass die Forschungsfrage darin bestand Verständnis über die Bedeutung von Schmerz in einer Gruppe von Personen mit rheumatoider Arthritis zu generieren und dass ein phänomenologischer Ansatz gewählt wurde. Hier gibt es eine Übereinstimmung zwischen dieser Frage und der Methode. In einem Bericht kann angegeben werden, dass die Forschungsfrage darin bestand, die Auswirkung der Beratung auf das Schmerzempfinden bestimmen zu können, und dass ein ethnographischer Ansatz gewählt wurde. Eine Frage, die versucht einen kausalen Effekt zu ermitteln, kann nicht mit einem ethnografischen Ansatz untersucht werden (da die Ethnografie versucht, Verständnisse über kulturelle Praktiken zu schaffen) und das wäre dann nicht übereinstimmend.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und den verwendeten Methoden zur Datensammlung?**

Ist das Vorgehen zur Datensammlung geeignet für die Methodologie? Zum Beispiel: Ein Bericht kann angeben, dass die Studie einen phänomenologischen Ansatz verfolgt hat und die Daten durch phänomenologische Interviews gesammelt wurden. Hier stimmen Methode und Datenerhebung überein. Ein Bericht kann aber auch angeben, dass die Studie einen phänomenologischen Ansatz verfolgt hat und die Daten mit einem postalischen Fragebogen erhoben wurden. Hier gibt es keine Übereinstimmung zwischen der Methode und Datenerhebung, da die Phänomenologie anstrebt, ausführliche Beschreibungen der Erfahrungen mit einem Phänomen zu erhalten, die nicht durch schriftliche Antworten auf standardisierte Fragen erreicht werden können.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Darstellung und Analyse der Daten?**

Werden die Daten so analysiert und dargestellt, dass sie mit den angegebenen Methoden übereinstimmen? Zum Beispiel: Ein Bericht kann angeben, dass die Studie einen phänomenologischen Ansatz wählte, um die Erfahrungen von Personen mit Trauer zu untersuchen indem die Teilnehmenden gebeten werden, ihre Erfahrungen mit Trauer zu beschreiben. Möchte der Bericht die Bedeutung der Trauer für die Teilnehmenden herstellen, ist die Bedeutung der Trauer für alle Teilnehmenden in den Bericht eingeschlossen worden, dann ist die Methodologie angemessen. Derselbe Bericht könnte aber den Fokus nur auf die am meisten genannten Bedeutungen aller Teilnehmenden legen und die einzelnen Bedeutungen wegfallen lassen. Das wäre in einer phänomenologischen Arbeit nicht angemessen.

1. **Gibt es eine Übereinstimmung zwischen der Forschungsmethodologie und der Interpretation der Ergebnisse?**

Stimmt die Interpretation der Ergebnisse mit der Methode überein? Zum Beispiel: Ein Bericht kann angeben, dass die Studie einen phänomenologischen Ansatz wählte, um die Erfahrungen von Menschen mit Gesichtsentstellungen zu untersuchen. Die Ergebnisse wurden verwendet, um Fachpersonen darüber zu informieren, wie sie auf individuelle Unterschiede in der Betreuung eingehen können. Hier gibt es eine Übereinstimmung zwischen Methode und Interpretationsansatz. Ein Bericht kann aber auch angeben, dass die Studie einen phänomenologischen Ansatz wählte, um die Erfahrungen von Menschen mit Gesichtsentstellungen zu untersuchen und die Ergebnisse wurden dann verwendet, um eine Checkliste für die Untersuchung zu erstellen. Hier gibt es keine Übereinstimmung zwischen Methode und Interpretationsansatz, da die Phänomenologie anstrebt die Bedeutung eines Phänomens für die Studienteilnehmenden zu verstehen und nicht dahingehend interpretiert werden kann, dass dies für die gesamte Population zutrifft, und zwar in einem Masse, in dem standardisierte Bewertungen für eine gesamte Population relevant sind.

1. **Gibt es Informationen zum kulturellen und theoretischen Hintergrund der Forschenden?**

Sind die Ansichten und Werte und deren möglicher Einfluss auf die Studie deklariert? Zum Beispiel: Forschende spielen eine wesentliche Rolle in der qualitativen Forschung und es ist wichtig, bei der Beurteilung der gewonnenen Erkenntnisse, die kulturelle und theoretische Orientierung der Forschenden zu kennen. Ein hochwertiger Bericht wird eine Aussage enthalten, die dies aufzeigt.

1. **Ist der Einfluss der Forschenden auf die Forschung und umgekehrt angesprochen?**

Wird der mögliche Einfluss der Forschenden auf die Studie und der mögliche Einfluss des Forschungsprozesses auf die Forschenden sowie auf deren Interpretationen anerkannt und adressiert? Zum Beispiel: Wird die Beziehung zwischen den Forschenden und den Studienteilnehmenden angesprochen? Untersuchen die Forschenden kritisch die eigene Rolle und den möglichen Einfluss bei der Datenerhebung? Wird beschrieben wie die oder der Forschende auf Ereignisse reagiert hat, die während der Studie aufgetreten sind?

1. **Sind die Teilnehmenden und deren Stimmen angemessen vertreten?**

Generell sollten Berichte Illustrationen aus den Daten enthalten, um aufzuzeigen, worauf die Schlussfolgerungen basieren und sicherzustellen, dass die Teilnehmenden im Bericht vertreten sind.

1. **Ist die Forschung nach aktuellen Kriterien oder neuen Studien ethisch, und gibt es Belege für die Bewilligung durch eine Ethikkommission?**

Der Bericht sollte eine Erklärung zur Bewilligung einer Ethikkommission enthalten.

1. **Basieren die Schlussfolgerungen im Forschungsbericht auf der Analyse oder auf der Interpretation der Daten?**

Dieses Kriterium betrifft die Beziehung zwischen den dargestellten Ergebnissen und den Ansichten oder Worten der Studienteilnehmenden. Bei der Beurteilung eines Berichts, versuchen die begutachtenden Personen sich davon zu überzeugen, dass die Schlussfolgerungen aus der Forschung auf den gesammelten Daten basieren. Die Daten sind hierbei der Text, der durch Beobachtung, Interviews oder andere Prozesse erzeugt wird.